**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-07 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-01/22 в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. указывается, что адвокат П.А.А. направил работодателю В.Н.В. - ООО «…..» адвокатский запрос, в котором содержится утверждение о том, что В.Н.В. заразила С.П.В. рядом венерических заболеваний, т.е. сведения, направленные на умаление чести, достоинства и деловой репутации В.Н.В.

21.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4791 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № ….. от 25.12.2020 г. в ООО «…..» с прилагаемыми к нему документами, содержащий сведения, направленные на дискредитацию и унижение личности В.Н.В.

 18.03.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает, что в организации, куда ранее были направлены адвокатские запросы, им направлены информационные письма-опровержения.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, указав на то, что по аналогичным основаниям он уже был привлечён к дисциплинарной ответственности, и предпринял попытку примирения с заявителем путём направления опровержений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод адвоката, что фактически он повторно привлекается за нарушение, за которое ранее решением Совета № 21/25-01 от 24 ноября 2021г. ему было объявлено замечание. Порочащие В.Н.В. обращения однотипного содержания направлялись разным работодателям и в разные коллективы отдельными письмами, озаглавленными как адвокатские запросы, но в действительности таковыми не являющимися.

Совет также расценивает направление адвокатом формальных опровержений как непропорциональную имитацию следования рекомендациям Совета о действенном заглаживании причинённого В.Н.В. вреда, изложенным в решении Совета № 21/25-01 от 24 ноября 2021г.

Учитывая, что возможность защиты чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства не утрачена и является усмотрением потерпевшего, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату П.А.А. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.2 ст.8, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № ….. от 25.12.2020 г. в ООО «…..» с прилагаемыми к нему документами, содержащий сведения, направленные на дискредитацию и унижение личности В.Н.В.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов